BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1657-8/21
Мостар: 05.08.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача „Nexen" д.о.о. Бања Лука број: NXN-089/21/Ž - 2 од 07.06.2021. године, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Одлуку по жалби на тендерску документацију број: ОП ЕДТЗ-8/21 број: 03-05-63-13940/2021 од 03.06.2021. године, у поступку јавне набавке - Набавка материјала и опреме са уградњом и извођење грађевинских и електромонтажних радова на изградњи трансформаторске станице STS-B 10(20)/0,4 kV Кереп водовод са прикључним SN водом на подручју ПЈД Градачац, за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Тузла, уговорног органа ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција" Тузла, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 05.08.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Усваја се** жалба и поништава се члан 3. дипозитива Одлуке по жалби на тендерску документацију број: ОП ЕДТЗ-8/21 број: 03-05-63-13940/2021 од 03.06.2021. године.
2. **Усваја се** захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе од 24.05.2021. године, изјављеној по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у износу од 658,12 КМ.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 07.06.2021. године, изјављеној по пуномоћнику/ адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у износу од 658,12 КМ.
4. **Обвезује се** уговорни орган ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција" Тузла, да жалиоцу „Nexen" д.о.о. Бања Лука заступаном по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева исплати трошкове поступка у укупном износу од 1.316,24 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција“ Тузла покренуо је отворени поступак јавне набавке - Набавка материјала и опреме са уградњом и извођење грађевинских и електромонтажних радова на изградњи трансформаторске станице STS-B 10(20)/0,4 kV Кереп водовод са прикључним SN водом на подручју ПЈД Градачац, за потребе Подружнице „Електродистрибуција” Тузла, за који је Обавјештење о набавци број: 1426-1-1-77-3-55/21 објавио на порталу јавних набавки дана 14.05.2021. године.

Уговорни орган је поступајући по жалби жалиоца „Nexen“ д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева од 24.05.2021. године донио Одлуку по жалби на тендерску документацију број: ОП ЕДТЗ-8/21 број: 03-05-63-13940/2021 од 03.06.2021. године, на који је понуђач „Nexen“ д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева (у даљњем тексту: жалилац) изјавио предметну жалбу од 07.06.2021. године. Уговорни орган је поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио наведену жалбу овом органу, код кога је запримљена дана 18.06.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 12.07.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:
Дана 04.06,2021. године, путем електронске поште запримили смо ***„Одлуку по жалби на Тендерск документацију бр. ОП-ЕДТЗ-8/21"*** **бр. 03-5-63-13940/2021 од 03.06.2021. године.** Одлуком је усвојена као основана жалба Жалитеља „Nexen“ доо Бања Лука, члан 1. диспозитива, чланом 3. диспозитива Уговорни орган је одбио као неоснован захтјев за накнаду трошкова заступан по пуномоћнику адвокату.
Жалба се изјављује на **дио Одлуке — члан 3.,** којим је одбијен жалитељев захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику адвокату
Диспозитив побијане Одлуке гласи:
„Члан 1. ***Усваја се као основана жалба*** *жалитеља* „Nexen“ доо Бања Лука *заступаног по адвокату (...)*
Члан 2. *(...)*
Члан 3. ***Одбија се као неоснован*** *захтјев жалитеља у погледу накнаде трошкова жалбеног поступка* ***за састав жалбе*** *по адвокатском пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.*
Члан 4. Задужује се Служба за комерцијалне послове Подружнице „Електродистрибуција" Тузла, да у року од три дана (...)“
Дио Одлуке којим се Жалба усваја као **основана** је сасвим у реду.

Међутим, у члану 3. диспозитива Одлуке, у дијелу којим се Жалитељ одбија са захтјевом за накнаду трошкова жалбеног поступка за састав жалбе по пуномоћнику адвокату је донесена неправилно и незаконито.
Овакво поступање Уговорног органа, у ситуацији када Жалбу усваја као основану, а захтјев за накнаду трошкова одбија као неоснован, је неправилно, незаконито, и у супротности са Законом о јавним набавкама, Законом о управном поступку, заузетој

пракси Уреда за разматрање жалби, Суда Босне и Херцеговине, али је Уговорни орган оваквим поступањем контрадикторан и пракси коју сам примјењује.
У образложењу дијела побијане Одлуке, Уговорни орган своје поступање образлаже позивајући се на члан *43. Закона о јавним набавкама* (!?) и на члан 117. истог закона, те констатује да *„уговорни орган нема основа за одлучивање о накнади трошкова за покретање жалбеног поступка.“* (страна 3/3 пасус четврти одлуке)
Очигледно да наведени галиматијас образложења УО представља само неподобан покушај оправдања неправилности сопственог поступања.
На овакав начин, Уговорни орган само усложњава радње у поступку, проузрокујући додатне трошкове — у времену, људству, али и финансијски, на који начин крши начела економичности (члан 11. ЗоУП БиХ) и ефикасности (члан 8. ЗоУП БиХ).
Превасходно истичемо да подружнице, у оквиру истог матичног предузећа овог Уговорног органа правилно, у складу са чланом 117. ЗЈН БиХ примјењују одредбе члана 105., 108. и 199. ЗоУП БиХ и додјељују трошкове састава жалбе по пуномоћнику адвокату, о чему свједочи Одлука бр. 02-13842/21 од 29.04.2021. године коју достављамо у прилогу ове жалбе.
Осим игнорисања законских одредби, УО је поступио директно супротно и сопственој пракси, на начин да жалбени навод, без адекватног образложења, цијени као неоснован - а што све доводи у питање правну сигурност учесника у поступку, чиме је нарушено право на фер и правичан поступак.[1]
Одредбом члана 105. став 2. Закона о управном поступку БиХ прописано је да када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове, који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају, која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној страна трошкове сразмјемо дијелу свог захтјева с којим није успјела.
Будући да је жалбу усвојена и да жулитељ има право на ангажовање стручне помоћи, то му припада право на накнаду трошкова за састав жалбе по пуномоћнику адвокату, нарочито имајући у виду да се од понуђача не може очекивати да сносе било какве, макар и незнатне трошкове, уколико су они (проузроковани незаконитим и/или неправилним радом уговорног органа - а што је у конкретном случај. Посебно исти

Суд Босне и Херцеговине је у Пресуди бр. С1 3 У 022275 16 У од 26.01.2018. године заузео сљедећи став: „Понуђач је у жалбеном поступку имао право да затражи стручну помоћ од субјекта који је у складу с важећим прописима овлаштен да му је пружи као и да захтјева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени. При том је без утицаја на остваривање овог права однос између неопходности и трошкова заступања, пошто се од понуђача не може очекивати да сносе било какве, макар и незнатне трошкове, уколико су они проузроковани незаконитим и/или неправилним радом уговорног органа. Трошкови за састављање правног лијека прописани су адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависи од воље понуђача. Ово судско вијеће указује да сувише рестриктивни тумачењем одредби закона о управном поступку које се односе на трошкове поступка може се доћи у ситуацију да се без основа ограничи уставно право понуђача на правну помоћ односно ускрати његово законско право да му трошкови ангажовања правне помоћи буду надокнађени у ситуацији када је био принуђен да користи правно средство како би отклонио посљедице незаконитог и неправилног рада органа управе/

Уред за разматрање жалби већ рјешавао у идентичним ситуацијама, те је утврдио неправилност поступања Уговорних органа а како је то у предметном случају. Став о наведеном заузет је у Рјешењу Уреда за разматрање жалби бр. ЈН2-03-07-1-849-8/20 од 21.05.2020. године.[2]

С обзиром даје уговорни орган усвојио Жалбу жалитеља, то је а у складу са одредбом члана 105 став 2. члана 108. и члана 199. став 1. и 3. ЗоУП-а **био дужан усвојити** захтјев жалитеља за накнаду трошкова поступка, који се састоје од трошкова састава жалбе NXN-o89/21- Ž од 24.05.2021. године по пуномоћнику адвокату у износу од 658,12 КМ који су обрачунати према Тарифном броју 3. и 12. и члану 6. Тарифе о наградама и накнади за рад адвоката РС (Сл. гласник РС бр. 68/05).

Имајући у виду све напријед наведено, предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100., став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:

- Усвоји жалбу жалитеља „Nexen" д.о.о. Бања Лука у цијелости,

- Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе бр. NXN-089/21/Ž од 24.05.2021. године по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ

- Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка, за састав ове жалбе бр. NXN-089/21/Ž - 2 од 07.06.2021. године по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ,

укупно 1.316,24 КМ

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Мостар, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Мостар исту усвоји, те да наложи Уговорном органу да Жалитељу надокнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе бр. NXN-089/21/Ž од 24.05.2021. године по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ, за састав жалбе бр. NXN-089/21/Ž - 2 од 07.06.2021. године по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ, укупно 1.316,24 КМ

Жалитељ захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепни орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Трошковник:

- Састав Жалбе ..... 450,00 КМ (Тар. бр. 3 АТ РС)
- Паушал..... 25% ..... 112,50 КМ (Тар. бр.12 АТ РС)
- ПДВ..... 17% ..... 95,62 КМ

Укупно: 658,12 КМ

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„На основу члана 100. став (4) Закона о јавним набавкама, у прилогу Вам достављамо жалбу уложену од стране жалитеља „Nexen" д.о.о. Бања Лука заступаног по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, ул. Карађорђева бр. 10 на "Одлуку по жалби на Тендерску документацију бр. ОП ЕДТЗ-8/21" бр. 03-5-63-

13940/2021 од 03.06.2021. године. Уз наведено достављамо и остали документацију:

1. Одлука о покретању поступка јавне набавке и именовању Комисије за набавку;
2. Обавјештење о набавци;
3. Тендерска документациј а;
4. Жалба на Тендерску документацију бр. ОП - ЕДТЗ-8/21 од маја 2021. године;
5. Обавјештење понуђача о жалби;
6. Одлука по жалби на Тендерску документацију бр. ОП ЕДТЗ-8/21;
7. Обавјештење о набавци;
8. Исправка за обавјештење о набавци;

Отворени поступак јавне набавке број: ОП - ЕДТЗ-8/21 - Набавка материјала и опреме са уградњом и извођење грађевинских и електромонтажних радова на изградњи трансформаторске станице STS-B 10(20)/0,4 kV Кереп водовод са прикључним SN водом на подручју ПЈД Градачац, за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Тузла, покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке и именовању Комисије за набавку, број: 03-5-63-12225/2021 од 14.05.2021. године. Уговорни орган је дана 14.05.2021. године, објавио обавјештење о набавци, број: 1426-1-1-77-3-55/21 на web страници www.ejn.gov.ba. Сажетак обавјештења је објављен у „Службеном гласнику БиХ", број: 42/21 од 21.05.2021. године. Процијењена вриједност јавне набавке је 53.000,00 КМ.

Дана, 28.05.2021. године Уговорни орган је запримио жалбу жалитеља „Nexen" д.о.о. Бања заступаног по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, ул. Карађорђева бр. 10 на Тендерску документацију бр. ОП ЕДТЗ-8/21.

Жалитељ „Nexen" d.o.o. Бања Лука је тендерску документацију за отворени поступак број: ОП ЕДТЗ-8/21 - Набавка материјала и опреме са уградњом и извођење грађевинских и електромонтажних радова на изградњи трансформаторске станице STS-B 10(20)/0,4 kV Кереп водовод са прикључним SN водом на подручју ПЈД Градачац, за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Тузла, преузео путем информационог система „е-Набавке" дана 14.05.2021. године, а према Извјештају о преузимању тендерске документације од стране понуђача са информационог система „е-Набавке".
По пријему жалбе, Уговорни орган је дана, 31.05.2021. године, путем информационог система „е- Набавке" обавијестио све привредне субјекте који су преузели тендерску документацију, да је поднесена жалба на Тендерску документацију, те да се одгађа наставак поступка и да ће о исходу поступка бити благовремено обавјештени.
У складу са чланом 100. став 3) Закона о јавним набавкама, жалба је размотрена, те утврђено да је иста благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица. Ради оцјене основаности жалбе, извршен је поновни увид у предметну тендерску документацију и утврђено сљедеће:

- Жалбени навод жалитеља који се односи на тачку 2. тендерске документације, а која гласи: *„Попис привредних субјеката са којим је уговорни орган у сукобу интереса. „На основу члана 52. став (4) Закона о јавним набавкама, уговорни орган не може закључивати уговоре са слиједећим привреденим субјектом/ субјектима:*
- *НЕХЕН до.о. Бања Лука - у предмету набавке трансформатора (...)"* је **основан**

из разлога јер се приликом креирања тендерске документације десио ненамјеран пропуст, на начин да је привредно друштво NEXEN д.о.о. Бања Лука означено као привредни субјект који је са уговорним органом у сукобу интереса. Не постоје чињенице нити докази даје ово привредно друштво у сукобу интереса сс уговорним органом, па ће у складу са наведеним бити извршена измјена тендерске документације број: ОП ЕДТЗ — 8/21 на сљедећи начин:

Из тачке 2. тендерске документације ***брише се: „NEXEN д.о.о. Бања Лука — у предмету набавке тендерске документације".***

- Захтјев жалитеља у погледу накнаде трошкова жалбеног поступка за састав жалбе по адвокатско пуномоћнику у износу од 658,12 КМ је неоснован.

Чланом 43. Закона о јавним набавкама дефинисана је примјена одредби Закона о управном поступку на рокове који нису дефинисани Законом о јавним набавкама, док је чланом 117. Закона о јавним набавкама регулисана супсидијарна примјена правила управног поступка на поступак пред Уредом за разматрање жалби када исто није регулисано Законом о јавним набавкама.

Према томе, не може се претпоставити аналогна примјена одредби Закона о управном поступку на поступке јавних набавки када такве ситуације нису изричито регулисане Законом о јавним набавкама. Слиједом наведеног, према Закону о јавним набавкама као и према Закону о управном поступку уговорни орган нема основа за одлучивање о накнади трошкова за покретање жалбеног поступка.

На основу наведеног донешена је Одлука по жалби на Тендерску документацију бр. ОП ЕДТЗ-8/21,број: 03-5-63-13940/2021 од 03.06.2021. године.

Дана, 11.06.2021. године, Уговорни орган запримио је жалбу жалитеља „Nexen" д.о.о. Бања заступаног по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, ул. Карађорђева бр. 10 на наведену Одлуку. Како је у Одлуци по жалби на Тендерску документацију бр. ОП ЕДТЗ-8/21, а и чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама наведено да се жалба може поднијети Уреду за разматрање жалби путем уговорног органа, исту Вам достављамо у прилогу уз изјашњење да Уговорни орган остаје при својим наводима из Одлуке по жалби на Тендерску документацију бр. ОП ЕДТЗ-8/21 број: 03-5-62-13940/2021 од 03.06.2021. године.

Уколико Уред за разматрање жалби оцијени да је за одлучивање по жалби потребна и друга документаци из списа предмета, исту ћемо по Вашем тражењу одмах доставити."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1657-4/21 од 28.06.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивало испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдило да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У вези с наводима жалиоца да је уговорни орган ожалбеном одлуком усвојио жалбу жалиоца од 24.05.2021. године изјављену на тендерску документацију број: ОП ЕДТЗ-8/21 од маја 2021. године, а одбио захтјев жалиоца за накнаду трошкова поступка, што је супротно члану 105. Закона о управном поступку, овај орган је увидом у Одлуку по жалби на тендерску документацију број: ОП ЕДТЗ-8/21 број: 03-05-63-13940/2021 од 03.06.2021. године, утврдио да је уговорни орган чланом 3. наведене одлуке Одбио као неоснован захтјев жалиоца у погледу накнаде трошкова жалбеног поступка за састав жалбе по адвокатском пуномоћнику у износу од 658,12 КМ, док у образложењу наводи:

„Захтјев жалитеља у погледу накнаде трошкова поступка за састав жалбе по адвокатском пуномоћнику у износу од 658,12 КМ је неоснован.
Чланом 43. Закона о јавним набавкама дефинисана је примјена одредби Закона о управном поступку на рокове који нису дефинисани Законом о јавним набавкама, док је чланом 117. Закона о јавним набавкама регулисана супсидијарна примјена правила управног поступка на поступак пред Уредом за разматрање жалби када исто није регулисано Законом о јавним набавкама.
Према томе, не може се претпоставити аналогна примјена одредби Закона о управном поступку на поступке јавних набавки када такве ситуације нису изричито регулисане Законом о јавним набавкама.
Слиједом наведеног, према Закону о јавним набавкама као и према Закону о управном поступку уговорни орган нема основа за одлучивање о накнади трошкова за покретање жалбеног поступка.“

Законом о управном поступку, који се супсидијарно примјењује у поступку правне заштите у складу с чланом 117. Закона о јавним набавкама, и то чланом 105. став (2) прописано је кад у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учешћем у поступку.

Овај орган је утврдио да уговорни орган погрешно тумачи одредбе члана 43. и 117. Закона о јавним набавкама, те да према Закону о јавним набавкама као и према Закону о управном поступку уговорни орган нема основа за одлучивање о накнади трошкова за

покретање жалбеног поступка, јер суспидијарна примјена Закона о управном поступку прописана чланом 3. Закона о управном поступку:

„У управним областима, за које је законом прописан посебан поступак, поступа се по одредбама тог закона, с тим да се по одредбама овог закона поступа у свим питањима, која нису уређена посебним законом.“

Сходно наведеној одредби члана 3. Закона о управном поступку, уговорни орган има надлежност и основ за примјену одредби Закона о управном поступки при одлучивању о захтјеву за накнадом трошкова поступка за састав жалбе по адвокатском пуномоћнику.

С обзиром на наведено, овај орган утврђује **основаност** жалбених навода жалиоца да је уговорни орган поступио супротно члану 105. Закона о управном поступку када је усвојио жалбу жалиоца, а одбио захтјев за накнаду трошкова поступка (састава жалбе по адвокату).

На основу наведеног предметна жалба се усваја.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова за састав жалбе од 24.05.2021. године изјављене на тендерску документацију по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у износу од 658,12 КМ, као и накнаду трошкова за састав предметне жалбе од 07.06.2021. године, изјављене такође по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у износу од 658,13 КМ.

С обзиром да је уговорни орган Одлуком по жалби на тендерску документацију број: ОП ЕДТЗ-8/21 број: 03-05-63-13940/2021 од 03.06.2021. године усвојио жалбу жалиоца од 24.05.2021. године, али је одбио као неснован захтјев за накнаду трошкова поступка (састава жалбе по адвокату), те да је овај орган усвојио предметну жалбу жалитеља од 07.06.2021. године, овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а, примјеном тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС (Службени гласник РС број 68/05) усваја захтјев жалиоца за наканаду трошкова за састав жалбе од 24.05.2021. године по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, што укупно износи 658,12 КМ, као и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав предметне жалбе од 07.06.2021. године по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ што укупно износи 658,12 КМ, те обавезује уговорни орган да жалиоцу исплати трошкове за састав жалби у укупном износу од 1.316,24 КМ.

Овај орган одлучио је о висини трошкова, примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Ово тијело одлучио је о висини трошкова у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број С1 3 У 023495 18 Увп.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, а у складу са чланом 93. став (7), чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Достављено:
- „Nexen" д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева
- ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција" Тузла
- Евиденција
- а/а